

# ANÁLISIS DE RESULTADOS CONTROL DE CARGA VIRAL DEL VHB AÑO 2019

En el Análisis de Resultados del presente control se comentan los resultados obtenidos en el estudio de carga viral del virus de la hepatitis B (VHB) de las muestras enviadas para control externo. Se remitieron dos estándares de plasma congelado que habían sido analizados y valorados para la determinación de la carga viral del VHB (VHB 1/19 y VHB 2/19). Cada estándar contenía 1,5 mL de plasma y, tras su preparación se congelaron a una temperatura de –80°C hasta el momento del envío a cada centro participante. Éste se realizó con hielo seco para mantener las muestras congeladas hasta su recepción. Para la mayor fiabilidad de los datos se informaba a los participantes que las muestras permanecieran congeladas hasta el momento de su procesamiento y que antes de realizar la prueba solicitada, se agitaran en *vortex* para homogeneizarlas bien. Desde el Programa de Control se recordaba a los centros participantes que los materiales remitidos para realización de los ejercicios de intercomparación se debían tratar del mismo modo que el resto de las muestras recibidas y procesadas de forma rutinaria en sus laboratorios.

Además, se realizaron pruebas de homogeneidad y estabilidad de las muestras tras su preparación y tras su envío, asegurando así la validez de las mismas.

El valor asignado se determinó a partir de los resultados aportados por todos los participantes, calculándose el intervalo de confianza (ver apartado de valor asignado).

La confidencialidad de todos los resultados presentados en este documento está asegurada a través de la firma de Compromisos de Confidencialidad por parte de todo el personal del Programa CCS y de sus colaboradores.

#### INTRODUCCIÓN

En las dos muestras remitidas había un contenido conocido de ADN/mL del VHB, expresado en Ul/mL. Ambos estándares habían sido analizados por laboratorios externos, que usaron métodos diferentes para realizar la detección de la carga viral y confirmaron los valores teóricos.

La participación en este control, al igual que sucede con el resto de controles, fue anónima y voluntaria. En el anexo 1 se muestra la relación de centros inscritos al control de carga viral VHB del año 2019. Los resultados de cada centro debían remitirse a través de la *web* del Programa de Control de Calidad SEIMC.

Por lo que respecta a las respuestas, a partir del número de UI/mL informado, el Programa procedió a calcular los logaritmos en base 10 (log<sub>10</sub>) ajustados a la segunda cifra decimal. También se ha unificado la forma de nombrar los métodos y marcas (plantilla *web*). De acuerdo con estos datos se ha realizado el presente análisis y la emisión de los correspondientes informes comparados de resultados individuales.

### CRITERIOS DE EVALUACIÓN (VALOR ASIGNADO)

Los dos estándares remitidos contenían ADN del VHB y se analizan de forma cuantitativa (log<sub>10</sub>) de dos modos diferentes:

a) Estudio comparativo de los resultados para cada estándar con la media general, sin diferenciar la técnica utilizada: se valora si el resultado informado por cada centro para los diferentes estándares está dentro del

Programa de Control de Calidad SEIMC • Sociedad Española de Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica C/ Agustín de Betancourt, 13. Entreplanta. 28003 Madrid • Tel: 91.5310990 • Fax: 91.5227505 • Correo electrónico: ccs@seimc.org

PR-05-R9 v6 F.V:30/10/2017 Página 1 de 15



- intervalo  $\pm 1,96$  desviaciones estándar (intervalo de confianza aproximado del 95%) de la media de los valores ( $\log_{10}$ ) informados por los participantes, independientemente de la técnica usada. Esta forma de analizar los resultados nos permite observar la variabilidad que existe entre los laboratorios ante una misma muestra.
- b) Estudio comparativo de los resultados individuales con la media de cada técnica: se determina si el valor informado por cada centro para los diferentes estándares está dentro del intervalo de ±1,96 desviaciones estándar (intervalo de confianza aproximado del 95%) de la media log<sub>10</sub> de cada estándar por técnica. Esta medida establece la calidad del resultado emitido y permite a los laboratorios comparar sus resultados con los del resto de participantes que usan su misma técnica. Mediante este análisis se emitieron los informes comparados de resultados individuales, excepto en el caso de emplearse un método informado por menos de 5 participantes (en este caso se empleó la media general a modo comparativo).

## PARTICIPACIÓN Y TÉCNICAS EMPLEADAS

El presente control fue enviado a 95 participantes, de ellos 88 enviaron la hoja de respuesta, lo que supone un porcentaje de participación del 92,6%. Como sucede con otros controles de carga viral (VIH y VHC), el método informado por la gran mayoría de los participantes fue la PCR-RT. Los reactivos Cobas Taqman® de Roche (Cobas 4800) fueron los más empleados (42,0%), la plataforma Cobas 6800 fue informada por otros 27 centros (30,7%), les sigue en frecuencia la PCR-RT de Abbott informada por 12 laboratorios (13,6%), la PCR-RT de Aptima (Hologic) (3,4%), el sistema Versant® kPCR de Siemens (3,4%), la PCR-RT de Qiagen Diagnostics (2,3%), la PCR-RT GeneXpert de Cepheid (2,3%), una PCR de Progenie molecular (1,1%), y una PCR-RT de desarrollo propio (1,1%). Los datos se resumen en la tabla 1.

Tabla 1. Distribución de las técnicas utilizadas por los participantes.

	PCR-RT Taqman® / Cobas 4800 (Roche)	PCR-RT Cobas 6800 (Roche)	PCR-RT Abbott	Otros <sup>a</sup>
Número	37	27	12	12
Porcentaje	42,0%	30,7%	13,6%	13,6%

Abreviaturas: PCR (reacción en cadena de la polimerasa), PCR-RT (PCR en tiempo real).

<sup>a</sup>Otros: tres PCR-RT Aptima (Hologic), tres kPCR Versant® (Siemens), dos PCR-RT de Qiagen Diagnostics, dos PCR-RT Xpert HBV (Cepheid), uno de reactivos de Progenie Molecular, y uno PCR-RT de desarrollo propio ("in house").

## COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS INDIVIDUALES CON LA MEDIA GENERAL

En las siguientes tablas se muestran los resultados de los participantes, identificados por su código, para cada estándar, así como el porcentaje de los valores que se encuentra dentro del intervalo de confianza del 95%. Los estándares cuyos resultados se encuentran dentro de los límites aceptables (media±1,96 DE) se resaltan en sombreado.

En la tabla 2 se detallan los resultados emitidos por todos los laboratorios independientemente de la técnica empleada.

Programa de Control de Calidad SEIMC • Sociedad Española de Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica C/ Agustín de Betancourt, 13. Entreplanta. 28003 Madrid • Tel: 91.5310990 • Fax: 91.5227505 • Correo electrónico: ccs@seimc.org



Tabla 2. Análisis de resultados para los distintos estándares sin diferenciar técnicas<sup>a</sup>.

Código centro	VHB-1/19 Log <sub>10</sub>	VHB -2/19 Log <sub>10</sub>	% dentro del intervalo de aceptación
1	5,16	3,06	100%
3	5,03	2,94	100%
4	5,11	3,09	100%
6	5,10	3,03	100%
7	5,05	2,39	100%
8	5,13	3,11	100%
12	5,05	3,08	100%
14	5,18	2,88	100%
16	5,10	2,94	100%
22	4,44	1,67 <sup>b</sup>	0%
24	5,23	3,29	100%
25	4,86	2,79	100%
28	5,29	3,09	100%
32	5,16	3,07	100%
37	5,23	3,12	100%
49	5,00	2,61	100%
50	5,29	2,85	100%
51	4,87	2,91	100%
60	5,26	3,22	100%
76	4,95	2,53	100%
77	5,16	3,06	100%
78	4,97	2,61	100%
79	5,12	3,08	100%
88	5,07	3,19	100%
91	4,99	2,54	100%
92	4,98	2,50	100%



110	5,08	3,01	100%
114	5,15	3,06	100%
116	4,93	2,51	100%
118	5,06	2,46	100%
128	4,81	3,13	100%
134	5,05	2,50	100%
146	5,24	3,08	100%
176	5,00	2,49	100%
181	5,15	3,13	100%
187	5,21	3,02	100%
189	5,16	3,15	100%
192	4,96	2,47	100%
197	5,11	3,27	100%
198	4,94	2,18	50%
203	5,11	2,91	100%
206	5,13	2,97	100%
213	4,60	1,91	0%
215	4,95	3,11	100%
257	5,19	3,08	100%
259	5,07	2,37	100%
262	5,05	2,91	100%
265	5,17	3,05	100%
279	4,96	2,49	100%
281	5,17	3,12	100%
282	5,03	3,25	100%
289	5,01	2,47	100%
291	4,29 <sup>b</sup>	3,16	50%
310	4,98	3,08	100%
311	5,16	2,61	100%

PR-05-R9 v6 F.V:30/10/2017 Página 4 de 15



313	4,94	2,28	100%
316	5,11	3,02	100%
318			100%
	5,09	2,77	
320	5,19	3,32	100%
325	4,95	2,63	100%
328	5,28	3,13	100%
331	5,31	2,76	100%
333	5,03	2,84	100%
335	5,20	3,16	100%
339	4,87	2,60	100%
351	4,84	2,48	100%
353	5,11	3,04	100%
354	5,13	3,10	100%
365	4,98	3,14	100%
366	5,20	3,08	100%
368	5,12	3,32	100%
372	5,23	3,09	100%
376	4,97	2,36	100%
378	4,81	3,15	100%
384	5,07	2,91	100%
386	3,56 <sup>b</sup>	3,66	0%
388	4,90	2,34	100%
390	4,73	2,94	50%
394	4,95	2,57	100%
424	5,21	Indetectable <sup>c</sup>	50%
451	5,05	2,45	100%
504	4,79	2,76	100%
518	5,12	2,93	100%
519	5,25	3,17	100%

PR-05-R9 v6 F.V:30/10/2017 Página 5 de 15



521	4,94	2,40	100%
526	5,03	2,59	100%
532	5,12	3,03	100%
535	5,01	2,64	100%
Media Log <sub>10</sub>	5,06	2,87	_
Media log ±1,96 DE	4,76 – 5,35	2,24 - 3,49	_

<sup>&</sup>lt;sup>a</sup>Abreviaturas: DE (desviación estándar), NR (No Realizado). <sup>b</sup>Eliminado según criterios de Chauvenet. <sup>c</sup>Eliminado por desviación mayor a 2,5 Log respecto de la media.

De los 88 centros que aportan algún resultado valorable, fueron 81 (92,0%) los que presentaban ambos estándares dentro del intervalo de confianza (100% concordancia), 4 (4,5%) los que tenían sólo uno (50% concordancia), y en 3 ocasiones (3,4%) ninguno de los valores aportados se encontraba dentro del intervalo de aceptación.

Respecto al total de valores informados (n=176) estaban fuera del intervalo de aceptación el 5,8%. De éstos, 5 (50%) se correspondían con el estándar VHB-1/19 (carga viral alta) y los otros 5 (%) con el VHB-2/19 (carga viral baja). En una ocasión se observó un resultado falsamente negativo.

Cabe destacar que en alguna ocasión en que el valor del estándar se encuentra dentro del intervalo de aceptación, deja de estarlo cuando se compara solo con los de su mismo método, y al revés. Se recuerda que para la emisión del informe comparado de resultados (certificado) se utiliza la comparativa con los que informan sólo su mismo método, excepto en el caso de técnicas empleadas por menos de cinco centros.

## COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS INDIVIDUALES CON LA MEDIA DE CADA TÉCNICA

En este apartado se muestran los resultados de los participantes agrupados de acuerdo a la técnica empleada.

Los participantes que usan reactivos de PCR-RT Taqman-Roche (Cobas 4800) son 37. De éstos, son 33 (89,2%) los que obtienen todos sus resultados dentro del intervalo de confianza (100,0% de concordancia), 3 (8,1%) los que tienen el 50% y 1 (2,7%) el que no presenta ninguno de los dos valores dentro de dicho intervalo.

Los 37 centros analizados aportan un total de 74 resultados, encontrándose fuera del intervalo de aceptación 5 (6,7%). Hay que tener en cuenta que es la técnica más utilizada por los participantes, por lo que las aproximaciones reflejan más la realidad que las restantes, que fueron empleadas por un número menor de centros. En la mayoría de las ocasiones, se obtienen resultados dentro del intervalo de aceptación. En la distribución por estándares se observa que 3 de los valores que se encuentran fuera del intervalo se corresponden con el estándar VHB-1/19 y los otros 2 con el VHB-2/19. Estos datos se muestran en la tabla 3.



Tabla 3. Resultados y análisis de los centros que usan Taqman (Roche)<sup>a</sup>.

Código centro	VHB-1/19 Log <sub>10</sub>	VHB -2/19 Log <sub>10</sub>	% dentro del intervalo de aceptación
1	5,16	3,06	100%
6	5,10	3,03	100%
7	5,05	2,39	100%
14	5,18	2,88	100%
22	4,44 <sup>b</sup>	1,67 <sup>b</sup>	0%
28	5,29	3,09	50%
37	5,23	3,12	100%
76	4,95	2,53	100%
78	4,97	2,61	100%
91	4,99	2,54	100%
92	4,98	2,50	100%
116	4,93	2,51	100%
118	5,06	2,46	100%
134	5,05	2,50	100%
176	5,00	2,49	100%
189	5,16	3,15	50%
192	4,96	2,47	100%
257	5,19	3,08	100%
259	5,07	2,37	100%
279	4,96	2,49	100%
289	5,01	2,47	100%
311	5,16	2,61	100%
313	4,94	2,28	100%
318	5,09	2,77	100%
325	4,95	2,63	100%
331	5,31	2,76	50%



Media log ±1,96 DE	4,82 – 5,26	2,15 – 3,12	_
Media Log <sub>10</sub>	5,04	2,64	_
535	5,01	2,64	100%
526	5,03	2,59	100%
521	4,94	2,40	100%
518	5,12	2,93	100%
451	5,05	2,45	100%
394	4,95	2,57	100%
388	4,90	2,34	100%
376	4,97	2,36	100%
351	4,84	2,48	100%
339	4,87	2,60	100%
333	5,03	2,84	100%

<sup>&</sup>lt;sup>a</sup>Abreviaturas: DE (desviación estándar). <sup>b</sup>Eliminado, según criterios de Chauvenet.

De los 27 centros que emplearon la plataforma Cobas 6800 (Roche) sólo tres informaron resultados fuera de intervalo (11,1%). Respecto al total de valores informados (n=54), se informan fuera de intervalo 4 (7,4%), uno se corresponde con el estándar VHB-1/19 y los 3 restantes con el VHB-2/19 (tabla 4).

Tabla 4. Resultados y análisis de los centros que usan plataforma PCR-RT Cobas 6800 (Roche).

Código centro	VHB-1/19 Log <sub>10</sub>	VHB-2/19 Log <sub>10</sub>	% dentro del intervalo de confianza
3	5,03	2,94	100%
4	5,11	3,09	100%
8	5,13	3,11	100%
12	5,05	3,08	100%
16	5,10	2,94	100%
32	5,16	3,07	100%
49	5,00	2,61 <sup>b</sup>	0%
60	5,26	3,22	50%
77	5,16	3,06	100%
79	5,12	3,08	100%



Media log ±1,96 DE	5,01 – 5,27	2,92 – 3,20	_
Media	5,14	3,06	_
532	5,12	3,03	100%
519	5,25	3,17	100%
372	5,23	3,09	100%
366	5,20	3,08	100%
354	5,13	3,10	100%
353	5,11	3,04	100%
335	5,20	3,16	100%
316	5,11	3,02	100%
281	5,17	3,12	100%
265	5,17	3,05	100%
262	5,05	2,91	50%
206	5,13	2,97	100%
187	5,21	3,02	100%
181	5,15	3,13	100%
146	5,24	3,08	100%
114	5,15	3,06	100%
110	5,08	3,01	100%

<sup>&</sup>lt;sup>a</sup>Abreviaturas: DE: desviación estándar. <sup>b</sup>Eliminado, según criterios de Chauvenet.

Los 12 participantes que informan una PCR-RT de Abbott aportan un total de 24 valores. Todos ellos detectan carga viral, y el 100,0% presenta sus valores dentro del intervalo de aceptación (100% de concordancia). Los datos se muestran en la tabla 5.

Tabla 5. Resultados y análisis de los centros que usan PCR-RT Abbott<sup>a</sup>.

Código centro	VHB-1/19 Log <sub>10</sub>	VHB-2/19 Log <sub>10</sub>	% dentro del intervalo de confianza
24	5,23	3,29	100%
88	5,07	3,19	100%
128	4,81	3,13	100%
197	5,11	3,27	100%
215	4,95	3,11	100%
282	5,03	3,25	100%



Media log ±1,96 DE	4,71 – 5,27	2,90 - 3,39	_			
Media	4,99	3,15	_			
	·					
390	4,73	2,94	100%			
384	5,07	2,91	100%			
378	4,81	3,15	100%			
368	5,12	3,32	100%			
365	4,98	3,14	100%			
310	4,98	3,08	100%			

<sup>&</sup>lt;sup>a</sup>Abreviaturas: DE: desviación estándar.

Debido a la imposibilidad de comparar los resultados obtenidos por los 12 centros que informan un método empleado por menos de 5 participantes, sus datos únicamente se muestran en la tabla global (tabla 2) y no por técnicas.

#### **COMENTARIOS Y CONCLUSIONES**

- a) El método de PCR-RT comercializado por la firma Roche (Taqman®) es el más usado por los participantes para realizar la detección de carga viral del VHB. De ellos, el número de participantes que emplea la plataforma de PCR-RT Cobas 6800 (Roche) es suficiente para poder extraer conclusiones de forma independiente. Debido a un mayor empleo de los equipos y reactivos de Roche, los datos aquí presentados son estadísticamente los más fiables.
- b) El método PCR-RT Abbott es empleado por pocos participantes, aunque su número (n=12) permite realizar los cálculos e intentar extraer conclusiones.
- c) El resto de métodos de PCR-RT son empleados por menos de 5 centros, lo que dificulta la posibilidad de extraer conclusiones.
- d) Fueron muchos los participantes cuyos resultados se encontraban dentro de los límites aceptados para los dos estándares, probablemente debido al amplio margen de aceptación.
- e) En una ocasión se constata un resultado falsamente negativo.
- f) Desde un punto de vista de la valoración general de los resultados, los aquí presentados son considerados como aceptables y coherentes con lo esperado. No obstante, es importante que los laboratorios, de forma individual, mantengan un alto grado de vigilancia sobre la calidad de sus resultados en el día a día y, en caso necesario, introduzcan las medidas correctoras oportunas.
- g) Los resultados obtenidos en la presente edición del Programa muestran la utilidad de los programas de intercomparación externos en las distintas facetas de la Microbiología Clínica, y resaltan la conveniencia de continuar en una línea que la SEIMC considera prioritaria para sus objetivos profesionales



Madrid, 1 de septiembre de 2020



Concepción Gimeno Cardona

## Coordinadora del Programa de Control de Calidad SEIMC

**Nota:** todos los comentarios o sugerencias generales, clínicas, microbiológicas o terapéuticas que los participantes han considerado oportuno indicar no son objeto de evaluación por parte del Programa CCS.

**Nota:** las actividades subcontratadas por el Programa CCS son el transporte de las muestras, el valor asignado (consenso de expertos), y los estudios de homogeneidad y estabilidad. Si en un determinado momento se necesita subcontratar otras actividades diferentes a las indicadas se informará debidamente.

**Nota:** si los datos anteriores son incorrectos o consideran oportuno apelar los resultados, rogamos se dirijan a la Secretaría del Programa CCS.



ANEXO 1. Laboratorios participantes en el control de carga viral VHB. Año 2019.

Hospital / Institución	Servicio / Unidad	Población
Hospital Torrecárdenas, S.A.S	Laboratorio de Microbiología	Almería
Hospital Universitario de Puerto Real	Laboratorio de Microbiología	Puerto Real
Hospital del PTS	Servicio de Microbiología	Granada
Hospital Juan Ramón Jiménez	Servicio de Microbiología	Huelva
Hospital Infanta Elena	Laboratorio de Microbiología	Huelva
Hospital General Universitario Alicante	Microbiología	Alicante
Hospital General Carlos Haya	Servicio de Microbiología	Málaga
Hospital Universitario Virgen de la Macarena	Servicio de Microbiología	Sevilla
Hospital Universitario de Valme	Laboratorio de Microbiología	Sevilla
Hospital Universitario de Tarragona Joan XXIII	Laboratorio Clínico	Tarragona
Hospital Universitario Santa Cristina	Microbiología / Análisis Clínicos	Madrid
Laboratorio Intercomarcal Alt Penedés	Microbiología	Vilafranca del Penedés
Hospital General de Gran Canaria Dr. Negrín	Servicio de Microbiología	Las Palmas Gran Canaria
Hospital Costa del Sol	Microbiología	Marbella
Hospital Universitario Miguel Servet	Servicio de Microbiología	Zaragoza
Hospital de Cabueñes	Laboratorio de Microbiología	Gijón
Hospital Servicio Extremeño Salud de Mérida	Servicio de Microbiología	Mérida
Hospital Mateu Orfila	Laboratorio de Microbiología	Mahón (Menorca)
Hospital Doce de Octubre	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital Universitario Marqués de Valdecilla	Servicio de Microbiología	Santander
Hospital Virgen de la Concha	Laboratorio de Microbiología	Zamora
Hospital Clínico Universitario de Salamanca	Laboratorio de Microbiología	Salamanca
Hospital Clínico Universitario de Valladolid	Microbiología e Inmunología	Valladolid
Hospital Universitario Río Hortega	Servicio de Microbiología	Valladolid
Hospital General Universitario de Ciudad Real	Microbiología	Ciudad Real
Hospital General Universitario de Guadalajara	Sección de Microbiología	Guadalajara
Hospital Virgen de la Salud	Servicio de Microbiología	Toledo
Hospital General Mancha-Centro	Sección de Microbiología	Alcázar de San Juan
Hospital Sta. Creu i St. Pau	Servicio de Microbiología	Barcelona
Hospital San Pedro	Laboratorio Microbiología	Logroño



	T	T
Consorci Corporació Sanitária Parc Taulí	Laboratorio de Microbiología	Sabadell
CATLAB	Laboratorio de Microbiología	Viladecavalls
Hospital Universitario de Bellvitge	Servicio de Microbiología	L'Hospitalet de Llobregat
Laboratori Terrritorial de Girona	Laboratorio	Salt -Gerona-
Hospital Clínic	Servicio de Microbiología	Barcelona
Hospital Santa María Nai. C. Hospitalario Orense	Laboratorio de Microbiología	Ourense
CHUVI Hospital Álvaro Cunqueiro	Servicio de Microbiología	Vigo
Complejo Hospitalario Universitario A Coruña	Servicio de Microbiología	A Coruña
C.H. Arquitecto Marcide	Laboratorio de Microbiología	Ferrol
Hospital Universitario de Getafe	Servicio de Microbiología	Getafe
Hospital Universitario de la Princesa	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital General Universitario Gregorio Marañón	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital Clínico Universitario San Carlos	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital Universitario Puerta del Hierro	Servicio de Microbiología	Majadahonda
BRSALUD	Microbiología	S. Sebastián de los Reyes
Hospital Universitario Príncipe de Asturias	Servicio de Microbiología	Alcalá de Henares
Complejo Hospitalario de Navarra	Servicio Microbiología Clínica	Pamplona
Clínica Universitaria de Navarra	Servicio de Microbiología Clínica	Pamplona
Hospital Universitario de Álava	Servicio de Microbiología	Vitoria
Hospital Universitario Donostia	Servicio de Microbiología	Donosti -San Sebastián-
Hospital de Cruces	Servicio de Microbiología Clínica	Barakaldo
Consorcio Hospital General Universitario de Valencia	Servicio de Microbiología	Valencia
Hospital Universitario y Politécnico La Fe	Servicio de Microbiología	Valencia
Hospital Arnau de Vilanova	Laboratorio de Microbiología	Valencia
Hospital Universitario Dr. Peset	Servicio de Microbiología	Valencia
Hospital Lluis Alcanyis	Laboratorio de Microbiología	Xàtiva
Hospital General Universitario de Elche	Laboratorio de Microbiología	Elche
Instituto Valenciano de Microbiología	Microbiología	Bétera
Hospital Central de la Defensa Gómez Ulla	Laboratorio de Microbiología	Madrid
Hospital Clínico Universitario Lozano Blesa	Servicio de Microbiología	Zaragoza
Complejo Asistencial Universitario	Laboratorio de Microbiología	Burgos



de Burgos		
Hospital Universitario Puerta del Mar	Servicio de Microbiología	Cádiz
Hospital N <sup>a</sup> Sra de la Candelaria	Laboratorio de Microbiología	Santa Cruz de Tenerife
Hospital Universitario Virgen de la Victoria	Laboratorio de Microbiología	Málaga
Hospital Universitari Arnau de Vilanova	Laboratorio de Análisis / Microbiología	Lleida
Hospital Severo Ochoa	Servicio de Microbiología	Leganés
Hospital Lucus Augusti	Laboratorio de Microbiología	Lugo
Complejo Hospitalario de Pontevedra	Laboratorio de Microbiología	Pontevedra
Hospital Clínico Universitario de Valencia	Servicio de Microbiología	Valencia
Synlab Diagnosticos Globales, S.A.U	Dpto. Control de Calidad	Esplugues de Llobregat
Hospital Universitario de Badajoz	Servicio de Microbiología	Badajoz
Hospital Virgen de los Lirios	Laboratorio de Microbiología	Alcoy
Hospital Virgen de las Nieves	Servicio de Microbiología	Granada
Hospital Universitario Reina Sofía	Servicio de Microbiología	Córdoba
Reference Laboratory SA	Microbiología	Hospitalet de Llobregat
Hospital Universitario La Paz	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital Universitario Son Espases	Servicio de Microbiología	Palma de Mallorca
Hospital Ramón y Cajal	Servicio de Microbiología	Madrid
Hospital Universitario Insular de Gran Canaria	Servicio de Microbiología	Las Palmas de Gran Canaria
Hospital Universitario Son Llàtzer	Servicio de Microbiología	Palma de Mallorca
Hospital de Jerez	Servicio de Microbiología	Jerez de la Frontera
Hospital Universitario de la Ribera	Microbiología / Área de Diagnóstico Biológico	Alzira
Hospital Universitario Fundación Alcorcón	Unidad de Microbiología	Alcorcón
Hospital Universitari Germans Trias i Pujol	Servicio de Microbiología	Badalona
Hospital San Pedro de Alcántara (C.H. de Cáceres	Laboratorio de Microbiología	Cáceres
Laboratorio Megalab SA	Análisis Clínicos	Madrid
Cerba Internacional S.A.E.	Microbiología	Sabadell
SYNLAB Diagnósticos Globales S.A.U	Laboratorio	Alcobendas -Madrid-
Hospital General Universitario de Castellón	Microbiología	Castellón de la Plana
Hospital Universitario Vall d'Hebron	Servicio de Microbiología	BARCELONA
Hospital Universitario Central de Asturias	Servicio Microbiología / Unidad Referencia de Micobacterias	Oviedo
Hospital Clínico Universitario Virgen de la Arrixaca	Servicio de Microbiología	El Palmar



Hospital Universitario de Basurto	Servicio de Microbiología	Bilbao
Hospital Universitario Virgen del Rocío	Servicio de Microbiología	Sevilla
Hospital La Merced	UGC Laboratorio Clínico	Osuna