

ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PARASITOLOGÍA CONTROL P-1/22

En el Análisis de Resultados del presente control se comentan los resultados obtenidos en el estudio parasitológico de la muestra enviada para control externo. Se trató de una alícuota de heces preparada por el Programa de Control de Calidad Externo SEIMC (Programa CCS) a partir de material que había sido debidamente almacenado y, cuyo estudio, fue realizado por los laboratorios externos expertos que actuaron de referencia para el Programa CCS. Además, se confirmó la Homogeneidad y Estabilidad de las muestras a través de ensayos realizados tras su preparación y tras su envío, asegurando así la validez de las mismas.

El valor asignado se determinó a partir del consenso de resultados (coincidencia de resultados) aportados por dos laboratorios expertos, que emplearon métodos con sensibilidad y especificidad adecuadas para cada determinación. Estos laboratorios expertos colaboran con el Programa CCS mediante la firma de acuerdos.

El presente Análisis de Resultados ha sido elaborado por especialistas en Microbiología y Parasitología.

La confidencialidad de todos los resultados está asegurada a través de la firma de compromisos de confidencialidad por parte de todo el personal del Programa CCS y de sus colaboradores.

INTRODUCCIÓN

La muestra se acompañaba de una historia clínica que se correspondía a la de un paciente varón de 33 años, español, ingeniero de caminos que había residido 18 meses en Costa de Marfil por motivos laborales. Había regresado a España y acudió a consulta por presentar prurito perianal y dolor abdominal difuso tipo cólico. No asociaba fiebre y la última deposición era diarreica y dejaba entrever un gusano de gran tamaño. A la exploración destacaba dolor leve a la palpación profunda en fosa iliaca derecha. En las pruebas resaltaba una discreta eosinofilia (750 eosinófilos por microlitro). Se decidió realizar estudio parasitológico en heces, por lo que se recogieron tres muestras de heces en medio de transporte y fueron remitidas al Servicio de Microbiología, donde el estudio microscópico de las mismas reveló el microorganismo que fue objeto de este control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

VALOR ASIGNADO

El valor asignado de referencia (valor de consenso de expertos) para dicha muestra fue el de parasitación por huevos del género *Taenia*. Esta identificación se realizó mediante un examen microscópico de las heces.

PARTICIPACIÓN

La muestra fue enviada a 210 laboratorios, de los cuales remitieron hoja de respuesta 188. De ello, hubo un centro que no observó ningún parásito en la muestra remitida, otro centro comentó el haber observado únicamente unas estructuras compatibles con polen, mientras que otro centro no introdujo ningún parásito en la nueva aplicación. Así, hubo un total de 185 resultados valorables, lo que supone un porcentaje de participación real del 88,1%, similar al del último control (91,7%, que contenía anillos de *Plasmodium falciparum*).

IDENTIFICACIÓN

A efectos de comparación, el Programa de Control de Calidad SEIMC aceptó como respuesta óptima la identificación de género *Taenia*, y como aceptables la visualización de huevos de las especies *Taenia saginata* de *Taenia solium*; ya que, como es conocido, para la identificación precisa de la especie de *Taenia* son necesarios estudios moleculares, o la observación de las proglótides eliminadas de forma espontánea por la paciente.

Así, hubo 103 centros (55,7% respecto al conjunto de los 185 participantes con respuestas evaluables) que informaron el género *Taenia*, mientras que otros 41 centros (22,2%) informaron alguna especie de *Taenia*, por lo que el número de respuestas aceptables fue de 144 (77,8% de los participantes).

Los 185 participantes identificaron un total de 193 parásitos, de los cuales los más frecuentes fueron el género *Taenia* (53,4%), seguido de *Ascaris lumbricoides* (20,7%), *T. saginata* (17,1%) y *T. solium* (4,2%). La totalidad de los parásitos informados se muestra en la tabla 1.

Tabla 1. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número	%
Género <i>Taenia</i>	103	53,4
<i>Ascaris lumbricoides</i>	40	20,7
<i>Taenia saginata</i>	33	17,1
<i>Taeni asolium</i>	8	4,2
<i>Hymenolepis diminuta</i>	4	2,1
<i>Hymenolepis nana</i>	2	1,0
<i>Enterobius vermicularis</i>	1	0,5
Género <i>Hymenolepis</i>	1	0,5
<i>Schistosoma japonicum</i>	1	0,5
Total	193	100,0

MÉTODOS Y MARCAS EMPLEADOS EN LA IDENTIFICACIÓN

Como era de esperar, el método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica de la muestra en fresco, bien directamente (137 ocasiones, el 74,1% de los laboratorios) o tras tinción con lugol (18, el 9,7%). Un total de 29 participantes (15,7%) procedieron a concentrar la muestra antes del examen microscópico, si bien no hay que descartar que este procedimiento simple haya sido utilizado por algunos de los participantes incluidos en los otros grupos. En 6 casos (3,2%) se realizó una PCR a tiempo real para el diagnóstico, en 5 de ellos de forma complementaria al examen microscópico. El conjunto de los métodos informados se detalla en la tabla 2.

Tabla 2. Métodos utilizados en la identificación.

Método	Número	%
Examen microscópico / examen en fresco	132	71,4
Examen microscópico tras concentración	21	11,4
Examen en fresco con lugol	18	9,7
Examen en fresco con Lugol tras concentración	8	4,3
Examen microscópico + PCR a tiempo real	5	2,7
PCR a tiempo real	1	0,5
Total	185	100,0

UTILIZACIÓN DE UN LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, ninguno de los 185 laboratorios que emitieron alguna respuesta evaluable lo utilizó (0,0%).

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

Hubo 35 centros que señalaron explícitamente la observación microscópica en la muestra remitida de huevos del género *Taenia* y/o de *A. lumbricoides*. Así mismo, 19 centros se refirieron a la imposibilidad del diagnóstico de la especie de *Taenia* únicamente con la visualización de los huevos presentes en la muestra; para ello, comentaban, sería necesario observar las proglótides eliminadas de forma espontánea por el paciente, o bien, mediante técnicas de PCR.

En cuanto al tratamiento, cuatro centros recomendaron la administración de niclosamida o praziquantel en dosis única.

Madrid, 1 de junio de 2022



C/ Agustín de Betancourt, 13
Entrepalata - 28003 Madrid
NIF: G-78387057

Concepción Gimeno Cardona

Coordinadora del Programa de Control de Calidad SEIMC

Nota: todos los comentarios o sugerencias generales, clínicas, microbiológicas o terapéuticas que los participantes han considerado oportuno indicar no son objeto de evaluación por parte del Programa CCS, por lo que este aspecto está fuera del alcance de la acreditación por ENAC.

Nota: las actividades subcontratadas por el Programa CCS son la identificación del parásito objeto de estudio para que desde el Programa se establezca el valor asignado a partir del consenso de resultados de dos laboratorios expertos siguiendo una estricta programación de tareas. Si en un determinado momento se necesita subcontratar otras actividades diferentes a las indicadas se informará debidamente.

Cumpliendo con los requerimientos de la norma ISO/IEC 17043, las actividades subcontratadas que afectan a los resultados de las pruebas solicitadas y a los estudios de homogeneidad y estabilidad son realizadas por colaboradores externos, acreditados por la norma ISO 15189 o evaluados previamente por el Programa CCS según los criterios de la norma ISO 15189.

Nota: si los datos anteriores son incorrectos o consideran oportuno apelar los resultados, rogamos se dirijan a la Secretaría del Programa CCS.

P-1/22